**11.12.2025**

**VAIDLUSTUSTEADE**

**1. Vaidlustaja andmed:**

**Ettevõtte nimi: ANK Technology OÜ  
Registrikood: 12141705  
E-post: info@anktec.eu  
Vastutav isik: Dmitri Sedov (38206132239)**

**2. Hankija ja hanke andmed:**

**Hankija: Tallinna Vangla  
Registrikood: 70001113  
Hanke viitenumber: 9293724  
Hankemenetluse liik: Avatud hankemenetlus  
Pakkumuse number: 587109**

**1. Vaidlustuse ese**

**Esitan vaidlustuse seoses Tallinna Vangla otsusega tunnistada edukaks pakkujaks Osaühing Nordcity Center (registrikood 10889931) ning sõlmida temaga hankeleping nr 4-13/1-25/197-1, maksumusega 189 300,00 eurot (KM-ta).**

**Hankelepingu sõlmimise teade (EVORM29) avaldati 5.12.2025, mis on ka lepingu sõlmimise kuupäev.**

**Vaidlustaja ANK Technology OÜ esitas samale hankele pakkumuse nr 587109, maksumusega 136 000,00 eurot, mis oli oluliselt madalama hinnaga ning vastas hanke tingimustele.**

**Hankija otsus ja sellega seotud teave said mulle teatavaks 5.12.2025 hankeportaali (RHR) kaudu avaldatud hankelepingu sõlmimise teadaande alusel.**

**2. Õiguste rikkumine ja põhjendused**

* **2. Õiguste rikkumine ja põhjendused**
* Vaidlustuse aluseks on hankija tegevusega rikutud RHS § 3 lg 1 ja lg 2 põhimõtted, sealhulgas **võrdse kohtlemise**, **läbipaistvuse**, **proportsionaalsuse** ja **võrdse konkurentsi tagamise** kohustused, samuti RHS § 47 lg 1 ja § 51 lg 1 nõuded, mis keelavad põhjendamatu pakkujate ebavõrdse kohtlemise ja näevad ette, et hindamine peab toimuma hanke alusdokumentide kohaselt.
* **2.1. ANK Technology OÜ pakkumus vastas hanke tingimustele ning sisaldas kaasaegsemat ja automatiseeritumat lahendust**
* Vaidlustaja esialgne pakkumus sisaldas tehnoloogiliselt kaasaegsemat ja täielikult automatiseeritud seadet, mille mõõtmed ületasid esialgu hankes märgitud tööala. Pärast aktiivset tehnilist kirjavahetust ja meie inseneride tehtud täiendavaid arendusi esitas ANK Technology OÜ **muudetud konfiguratsiooni**, mille gabariidid **jäid hankes nõutud tööala piiridesse** ning mis **vastas täielikult kõikidele tehnilistele kriteeriumidele**.
* Seega oli pakkumus **vastav**, nagu nõuab RHS § 51 lg 1.
* **2.2. Hankija katkestas suhtluse ja ei andnud võimalust esitada täpsustusi või selgitusi**
* Pärast parendatud tehnilise lahenduse esitamist **lakkas hankija esindaja vastamast** nii e-kirjadele kui ka Riigihangete Registri ametlikele teadetele.  
  See on vastuolus:
* **RHS § 47 lg 1** – hankija peab kohtlema pakkujaid võrdselt ning tagama asjaolude läbipaistvuse;
* **RHS § 46 lg 4** – hankija peab selgitama kahtlaseid asjaolusid ja andma pakkujale võimaluse täpsustada pakkumust;
* **RHS § 3 lg 1** – kohustus tagada aus ja avatud konkurents.
* Hankija passiivne käitumine enne otsuse tegemist lõi olukorra, kus pakkujat ei koheldud võrdselt ega objektiivselt.
* **2.3. Edukaks valitud pakkuja pakkumus oli oluliselt kallim ilma põhjenduseta**
* Hankija tunnistas edukaks pakkujaks **OÜ Nordcity Centeri**, kelle pakkumuse maksumus oli **189 300,00 eurot**.  
  ANK Technology OÜ pakkumus oli **136 000,00 eurot**, ehk **53 300 eurot odavam**.
* Hankija ei ole esitanud ühtegi objektiivset ega dokumenteeritud põhjendust, miks kallim pakkumus valiti odavama ja tehniliselt võrdväärse lahenduse asemel.  
  Sellega rikuti:
* **RHS § 117 lg 2** – pakkumuste hindamine peab olema objektiivne ja vastama hanke alusdokumendis märgitud kriteeriumidele;
* **RHS § 115 lg 1** – hankija võib kõrvalekalduva hinnaga pakkumuse tagasi lükata vaid põhjendatult;
* **RHS § 3 lg 2** – hankija peab tagama ressursi säästliku ja otstarbeka kasutamise.
* Lisaks valmistatakse ANK Technology OÜ pakutud seade **Eestis**, mis vähendab oluliselt tarneaega, hoolduskulusid ja elutsükli maksumust. Sellest hoolimata valis hankija **oluliselt kallima** variandi ilma hindamiskriteeriumidele vastava põhjenduseta.
* **2.4. Hankija otsus kahjustas vaidlustaja õigusi ja rikkus ausa konkurentsi põhimõtet**
* Hankija otsus eelistada kallimat ja tehniliselt sarnast seadet esitanud pakkujat:
* moonutas konkurentsi (RHS § 3 lg 2),
* rikkus võrdse kohtlemise põhimõtet (RHS § 47 lg 1),
* ei olnud proportsionaalne ega läbipaistev,
* kahjustas otseselt ANK Technology OÜ õigust konkureerida võrdsetel alustel ja saada seadustele vastavat kohtlemist.

3. Taotlus

Vastavalt RHS § 185 lg 1 taotleb ANK Technology OÜ, et VAKO teeks järgmised otsused:

1. Tühistada hankija otsus edukaks pakkujaks tunnistada OÜ Nordcity Center.
2. Tunnistada kehtetuks hankija otsus pakkumuste hindamise tulemuste kohta.
3. Kohustada hankijat läbi viima pakkumuste uuesti hindamine, järgides RHS § 3 lg-tes 1 ja 2 sätestatud põhimõtteid (võrdne kohtlemine, läbipaistvus, proportsionaalsus, aus konkurents) ning hanke alusdokumentides ette nähtud hindamiskriteeriume.
4. Peatada hankemenetlus kuni vaidlustuse lõpliku lahendamiseni (RHS § 185 lg 1 p 5).
5. Teha uue hindamise tulemusel otsus sõlmida hankeleping pakkujaga, kes on esitanud hankele vastava, objektiivselt parima ja majanduslikult soodsaima pakkumuse — antud juhul ANK Technology OÜ, kes pakkus tehniliselt sobivat ja oluliselt soodsamat lahendust.

**4. Tähtaeg ja õigeaegsus**

Vaidlustus esitatakse RHS § 185 lg 2 kohaselt **10 päeva jooksul** alates päevast, mil vaidlustaja sai teada või pidi teada saama õiguste rikkumisest.  
Teave otsuse kohta saadi **10.12.2025**, seega on vaidlustusteade esitatud õigeaegselt.

**5. Lõppsätted**

Vaidlustaja on valmis esitama VAKO nõudmisel täiendavaid dokumente ja selgitusi.  
Kontaktisik käesolevas menetluses:

Dmitri Sedov +372 53507842

[Dmitri.Sedov@anktec.eu](mailto:Dmitri.Sedov@anktec.eu)

PAVEL SÕROTŠEV +372 53055240

pavel@anktec.eu

**11.12.2025 Tallinn**  
  
**Juhatuse Liige**

**PAVEL SÕROTŠEV**